



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA
DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI
LETTERE , BENI CULTURALI , SCIENZE DELLA FORMAZIONE



RIUNIONE DOCENTI CdL in SCIENZE E TECNICHE PSICOLOGICHE

26/04/2024 – ORE 10:30

Il giorno 26 aprile 2024, alle ore 10:30, si è svolta in modalità telematica asincrona la riunione dei docenti del CdL in Scienze e Tecniche Psicologiche.

	COGNOME E NOME	PRESENTE	ASSENTE	GIUSTIFICATO
1	TOTO Giusi Antonia	X		
2	PETTO Annamaria			X
3	ASCORRA COSTA Paula	X		
4	QUARTO Tiziana	X		
5	MARINELLI Valeria	X		
6	FERRARO Cristiano	X		

La prof.ssa Toto Giusi Antonia, in qualità di Referente del CdL in Scienze e Tecniche Psicologiche, dichiara aperta riunione, alle ore 10:30, per trattare i seguenti punti all'ordine del giorno:

1. Bozza Scheda SUA;
2. Aggiornamento Regolamento Didattico 2024-2025;
3. Proposte Insegnamenti TPV;
4. Riduzione del numero di iscritti e composizione/riduzione del numero di docenti garanti;

1. Bozza Scheda SUA

La prof.ssa Marinelli esprime alcuni suggerimenti in merito alla bozza della Scheda SUA, riportando quanto segue: *“1 manca la compilazione della sessione PSICOMETRIA E PRINCIPALI METODI STATISTICI E COMPETENZE DI BASE IN AMBITO INFORMATICO 2. B1.c - Articolazione didattica on-line non va compilata 3. B1.d - Modalità di interazione prevista non va compilato 4. manca la compilazione di tutta la sessione d”*. La prof.ssa Quarto aggiunge quanto segue *“ - Bisogna omologare gli insegnamenti qualora scegliessimo di accogliere le nostre proposte rispetto all'eliminazione dei due diritti come da punto precedente; - I riquadri delle conoscenze e comprensione e capacità di applicare conoscenze e comprensione relative alla “PSICOMETRIA...” risultano vuoti. Si possono riempire come di seguito: “Conoscenza e comprensione: a) conoscenze relative alle tematiche di base della teoria psicometrica e all'uso dei test psicologici; b) conoscenza delle tematiche connesse alla misura in psicologia, di quantificazione ed elaborazione dei dati; c) conoscenze necessarie per la valutazione delle caratteristiche e delle proprietà dei test psicologici; d) conoscenze di base della metodologia della ricerca in psicologia. Capacità di applicare conoscenza e comprensione:*

a) elaborare, selezionare e somministrare un test psicologico all'interno dei diversi ambiti applicativi della psicologia (es. test psicodiagnostici); b) utilizzare diversi software per elaborare esperimenti e per la manipolazione di dati; c) utilizzare database citazionali per effettuare ricerche bibliografiche; d) utilizzare i vari dispositivi hardware di uso comune (funzionamento e caratteristiche proprie dei sistemi operativi); Le conoscenze e le capacità di comprensione acquisite saranno verificate tramite gli esami di profitto relativi ad ogni insegnamento, attività laboratoriali, nonché tramite eventuali prove intermedie.”. Il sig. Ferraro aggiunge quanto di seguito riportato “concordo con le modifiche proposte dalla prof.ssa Marinelli e dalla prof.ssa Quarto alla scheda SUA. Difatti, le sezioni B1.c e B1.d erano state volontariamente lasciate non compilate dal sottoscritto.”. La prof.ssa Ascorra Costa, infine, riporta “Approvo Bozza Scheda SUA (documento in allegato), si devono fare i miglioramenti proposti per Valeria.” Votando, quindi, per le proposte di modifica suggerita dalla prof.ssa Marinelli.

La prof.ssa Toto accoglie le proposte e predispone le modifiche suggerite.

2. Aggiornamento Regolamento Didattico 2024-2025

La prof.ssa Marinelli, in linea al presente punto all'odg, propone quanto segue: “per quanto concerne il regolamento, vi invio il file con alcune mie revisioni e nello specifico: 1. Eliminerei i due insegnamenti di diritto (in giallo) non essendo più docenti di riferimento ed essendo di settori distanti dalla formazione psicologica 2. Bisogna normare il numero di assenze massime consentite ai laboratori TPV. Ho inserito la proposta del 25%, ma vi pregherei di esprimervi in merito, in modo che scegliamo insieme 3. Per quanto riguarda il numero massimo di corsisti ammissibili al TPV adesso c'è scritto solo che devono essere di un numero contenuto. Forse per me questa potrebbe essere una soluzione ottimale perché i numeri saranno necessariamente elevati dato l'elevato numero di studenti, per cui temo che indicare un numero potrebbe comportare critiche. Anche su questo vorrei la vostra opinione 4. Credo ci sia un errore per quanto concerne i laboratori. Vi ricordo che per stare nella quota di didattica laboratoriale scritta nell'ordinamento inserimmo 1 cfu agli insegnamenti psi che non avevano la parte laboratoriale (ai 3 che già l'avevano -psi/04, m-psi/04 e m-psi/05- abbiamo lasciato le cose così com'erano). Adesso c'è 1 cfu di laboratorio anche agli insegnamenti si ssd non psicologici. Credo che pertanto si ecceda con la % di ore erogate come laboratorio. Credo che dovremmo o eliminare il cfu di laboratorio dagli insegnamenti dei ssd non psicologici (riducendo così l'impatto di insegnamenti di altri settori) o ridurre i cfu di laboratori a quei 3 insegnamenti (psi/04, m-psi/04 e m-psi/05) che hanno 6 cfu di laboratorio (alleviando un po' il carico didattico dei colleghi di m-psi/04 che sono in difficoltà data la defezione della collega che ha cambiato ateneo). Anche su questo credo che il GAQ debba riflettere ed esprimersi, anche dopo aver sentito i colleghi.”. A ciò la prof.ssa Quarto aggiunge “-Nell'art. 12 c'è un typo (la parola pratico-attuativo va sostituita con “pratico-valutativo”); -Nell'art. 12 bisogna specificare l'obbligo di frequenza per i laboratori tpv, che in linea con le stesse attività proposte alla magistrale potrebbe essere dell'80%. Lo stesso obbligo va riportato nell'art. 10 (obblighi di frequenza); Considerato che la maggior parte dei laboratori è di 2 cfu che corrispondono a 10 ore in presenza, tra 80 e 75 c'è davvero pochissima differenza, quindi lascerei 80 per uniformità; -Consiglio di inserire un numero massimo di partecipanti per laboratorio tpv che può attestarsi intorno a 60 studenti per garantire il carattere pratico-esperienziale dell'attività; Lasciare la parola “numero contenuto” temo possa solo rimandare il problema. -Nell'art. 7 (Studio individuale) propongo di inserire la seguente frase “I CFU di laboratorio validi ai fini del Tirocinio-Pratico-Valutativo (TPV - vedi art. 12 del presente regolamento) sono disciplinati dal D.I. 654/22.”- In virtù delle modifiche sui docenti referenti, propongo di eliminare dalla lista degli affini anche i seguenti insegnamenti “Diritti della personalità e della famiglia” e “Diritto alimentare internazionale e comparato”, come già proposto da Valeria.”. Il sig. Ferraro esprime quanto segue “Concordo con le modifiche proposte al regolamento. In particolare, per quanto concerne la questione dei laboratori sollevata dalla prof.ssa Marinelli, si potrebbero ridurre i cfu di laboratorio di Psicologia dell'Educazione da 3 a 1, considerando che l'insegnamento è ora ridotto a 6 cfu.”. La prof.ssa Ascorra Costa approva il regolamento didattico allegato e aggiunge “In quanto riguarda l'insegnamento di diritto, sono d'accordo con eliminarlo, perché adesso non sono più referenti del CdS.”

3. Proposte Insegnamenti TPV

La lista proposta è approvata da tutti i docenti, il sig. Ferraro propone quanto segue *“Per quanto riguarda i laboratori TPV, sarebbe opportuno che alcuni di quelli da 2 cfu vengano aumentati a 3. In questo modo si riuscirebbe a dare un più ampio ventaglio di scelta allo studente che deve sopperire i 7 cfu di tirocinio, il quale si ritroverebbe altrimenti "obbligato" a fare la seguente scelta: Neuroscienze dell'invecchiamento (3 cfu) + due laboratori da 2 cfu”*.

4. Riduzione del numero di iscritti e composizione/riduzione del numero di docenti garanti

- Viene presentata ad inizio riunione la proposta della prof.ssa Ragno così declinata: *“1) La defezione di Valeria Cavioni si colma con Gianpaolo Salvatore (entrambi ricercatori), quest'ultimo finora docente di riferimento di Psicologia Scolastica. Dunque, il problema è risolto. 2) Ottimizziamo, poi, la presenza di ssd Psi e, in generale, di ssd base/caratterizzanti in STP con uno scambio di docenti tra STP e SAMS: Viti e Di Biase, infatti, pur mantenendo il carico in STP, diventano docenti di riferimento di SAMS e, di contro, Martini e Annacontini diventano docenti di riferimento di STP (dove hanno già carico didattico, come potrai confermarci). 3) Le altre defezioni, invece, costituiscono un problema insormontabile se non con la riduzione della soglia massima di studenti ammissibili, soglia ora fissata a 388 (numero, peraltro, altissimo se confrontato con quello di altri CdS a numero chiuso della medesima classe di laurea). Se fissassimo il numero al più a 333 studenti (numero comunque molto alto), servirebbero 11 (e non 13) docenti, di cui 6 po/pa e 5 altri docenti: questo ci consentirebbe, peraltro, di eliminare uno dei tre contrattisti ora presenti tra i docenti di riferimento. Dunque la nuova lista sarebbe: Toto, Ascorra Costa, Martini, Annacontini, Beccarisi, Cafagna + Sulla, Cannito, Salvatore, Spallone, Goduto.”* La prof.ssa Toto riporta la sua opinione in merito, esprimendo quanto segue *“vi chiedo di inviare le vostre valutazioni e considerazioni entro l'orario prestabilito, poiché devo trasmettere entro domani alla Commissione paritetica e al CdD le nostre risultanze che saranno tutte inserite a verbale. Per onestà intellettuale vi dichiaro la mia posizione in relazione alla riduzione del numero chiuso e alla composizione dei docenti garanti. Sono assolutamente contraria alla riduzione del numero chiuso, poiché come tutti sapete i CdS triennali delle telematiche sono a numero aperto e una nostra ennesima riduzione del numero di studenti porterebbe una riduzione dell'offerta didattica e del diritto allo studio degli studenti unifs (a.a. 21-22 aperto, 22-23 aperto, 23-24 n. 388, ipotesi 24-25 n.333). Per quanto riguarda poi, la proposta di 11 docenti garanti con meno del 50% del settore scientifico disciplinare di psicologia credo non sia accettabile poiché ‘prestiamo’ docenti di psicologia, a volte anche inutilmente, ad altri corsi di studio con un numero decisamente inferiore, pertanto esprimo il mio voto contrario per entrambe queste proposte.”* La prof.ssa Marinelli esprime quanto segue *“1. Mi pare che non ci siano alternative per cui non ci resta che ridurre il numero minimo di 50 unità. Come coordinatrice di altro corso di laurea so i grandi sforzi fatti dalla Delegata alla didattica e, ammetto che anche dalla sottoscritta nel modificare nuovamente il piano di studi del corso di laurea in Scienze delle attività motorie e sportive per spostare docenti di riferimento di ssd Psicologici sul CdL in Scienze e tecniche psicologiche. Credo che le modifiche siano migliorative in quanto è aumentato il numero di docenti di riferimento di ssd di psicologia e abbiamo avuto la possibilità di eliminare dal piano di studi insegnamenti molto distanti dalla classica formazione psicologica. Dunque credo che le modifiche siano migliorative e ne sono soddisfatta. Per quanto concerne il numero di garanti, se dalla ricognizione fatta su tutto l'ateneo emerge che non ci sono docenti di riferimento disponibili, non ci resta che ridurre i numeri. Questo sarebbe anche in linea con i numeri di studenti più contenuto ammissibili alla magistrale. Tuttavia credo sia doveroso da parte nostra segnalare la drammatica situazione in cui ci troviamo, per cui l'intera offerta formativa di ateneo poggia su un numero limitato di docenti di riferimento ed è sufficiente anche solo una defezione per impattare sull'assetto dei CdL (in questo caso sul corso di Scienze e tecniche psicologiche essendo già a numero programmato). Anche perché non potremmo permetterci ulteriori perdite di docenti di riferimento per la sussistenza del CdL. Credo sia doveroso anche segnalare l'importanza di una programmazione*

che tenga conto di queste criticità del CdL, anche alla luce delle evoluzioni degli ultimi giorni, con il trasferimento della collega ad altro ateneo.”. La prof.ssa Quarto aggiunge “Accolgo la proposta della prof.ssa Ragno ed apprezzo l’impegno profuso da lei e dagli uffici nel cercare una soluzione, considerando le defezioni dei prof.ri Cavioni e Bellomo. Pertanto, propongo di abbassare a 333 il numero degli studenti che possono avere accesso al CdS. L’abbassamento del numero di 50 unità ci garantisce inoltre di erogare una didattica di maggiore qualità anche in considerazione delle caratteristiche di una laurea abilitante che ospita dunque un tirocinio pre-laurea molto consistente. Inoltre consentirebbe ad una proporzione maggiore di nostri studenti, di proseguire gli studi con la laurea magistrale in psicologia scolastica del nostro ateneo, che ha un numero programmato di 100 unità”. Il sig. Ferraro si esprime in merito al presente punto in odg come segue “Mi trovo infine favorevole alla proposta della Delegata alla Didattica di ridurre il numero di studenti a 333. Questo anche in relazione a quanto accaduto all’inizio del corrente anno accademico, in cui non si è raggiunto il numero minimo di iscrizioni previste, di conseguenza il test d’accesso è diventato di fatto una PVI. Tale riduzione, inoltre, garantirebbe una migliore, seppur parziale, fruizione degli spazi di cui abbiamo da tempo carenza in Dipartimento.”. La prof.ssa Ascorra Costa, infine, afferma di accogliere la proposta della prof.ssa Ragno.

Non essendoci altro da discutere, la Referente dichiara chiusa la riunione alle ore 14.05.

Foggia,
26/04/2024

La Referente del CdL
Prof. TOTO Giusi Antonia

